



# Comune di Loano

(Provincia di Savona)

## VALIDAZIONE DELLA RELAZIONE FINALE SUL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE ANNO 2012

*Verbale del 22/10/2013*

La Relazione illustra l'impianto del ciclo di gestione della performance accolto presso il Comune di Loano, come modificato – anche a seguito di confronto con la parte sindacale – e migliorato attraverso la deliberazione G.C. 203 del 19/12/2012.

La Relazione, che rendiconta i risultati gestionali conseguiti dai singoli dirigenti, nonché i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto agli obiettivi programmati ed in relazione alle risorse disponibili, con evidenziazione di eventuali scostamenti, risulta redatta conformemente alle indicazioni della vigente disciplina normativa e regolamentare in materia.

Analizzata attentamente la Relazione finale sul ciclo di gestione della performance per l'anno 2012, e preso atto dei pareri favorevoli dei membri esterni del Nucleo di valutazione, dott. Federico Fontana e Dott. Matteo Francavilla, con il presente verbale il Presidente ne condivide e ne valida l'impostazione ed i contenuti.

**Il Presidente del Nucleo di Valutazione**  
Dott. Luigi Guerrera



# Comune di Loano

(Provincia di Savona)

## RELAZIONE SUL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE ANNO 2012

1. PREMESSA.....	1
2. PIANO DELLA PERFORMANCE 2012 .....	2
2.1 Obiettivi oggetto di valutazione e relativi risultati.....	5
3. MERITO E PREMI.....	12
3.1 Valutazione dei dirigenti .....	12
3.2 Risorse e distribuzione dei premi – dirigenti .....	12
3.3 Valutazione dei dipendenti .....	13
3.4 Risorse e distribuzione dei premi – dipendenti.....	13
4. PROCEDURA DI CONCILIAZIONE RELATIVE ALL'APPLICAZIONE DEL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE.....	16

### 1. PREMESSA

Il Comune di Loano, in linea con la riforma della pubblica amministrazione attuata con il D.Lgs. 150/2009, ha avviato dall'anno 2011 l'attuazione del Ciclo di gestione della Performance. Il predetto Ciclo, da sviluppare in maniera coerente con i contenuti e con il ciclo della programmazione finanziaria e del bilancio, introdotto dal decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, ha lo scopo di consentire alle amministrazioni pubbliche di organizzare il proprio lavoro in un'ottica di miglioramento delle prestazioni e dei servizi resi, attraverso lo svolgimento di attività di programmazione, gestione e controllo, volte alla verifica dell'efficacia dell'azione amministrativa.

A tale riguardo - ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10, comma 1, lettera b), del citato decreto legislativo n. 150 del 2009 - la Relazione sulla performance deve evidenziare, con riferimento all'anno precedente, i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto agli obiettivi programmati nonché in relazione alle risorse disponibili, con evidenziazione di eventuali scostamenti.

Dopo l'avvio nell'anno 2011, il ciclo di gestione della performance è proseguito nel 2012 secondo i temi cardine costituiti da misurazione, meritocrazia e trasparenza, ovvero un percorso finalizzato ad elaborare e far condividere una strategia d'intervento sui processi di gestione dell'organizzazione e delle persone, in particolare sul processo di programmazione delle attività e di valutazione dei risultati.

A seguito di confronto con la parte sindacale, ed in accoglimento di alcune richieste da essa avanzate, il sistema di valutazione è stato modificato (rif. Deliberazione G.C. 203 del 19/12/2012) introducendo tenendo conto dei seguenti correttivi:

- prevedere un criterio di ponderazione in caso di valutazione espressa, per competenza, da più dirigenti durante l'esercizio di riferimento, con relativo criterio di arrotondamento del risultato;
- eliminazione dalle schede di valutazione dell'elemento "presenza in servizio", con conseguente distribuzione proporzionale dei punti afferenti ad esso su tutti gli altri elementi di valutazione, ad eccezione di "impegno profuso" e "contributo specifico al raggiungimento dell'obiettivo";
- eliminazione del "budget di settore" nella determinazione delle risorse da attribuire alle fasce di merito, al fine di rendere i relativi premi omogenei in tutti i settori;
- prevedere intervalli di valutazione da attribuire a priori alle fasce di merito, al fine di uniformare i criteri di giudizio tra i settori e fare sì che sussista, in via generale e nel limite del possibile, una corrispondenza tra valutazione e corrispondente fascia di merito in tutti i settori;
- prevedere la modalità di consegna della scheda di valutazione da parte del dirigente direttamente al valutato;
- ampliare i termini per attivare la procedura di conciliazione;
- prevedere un sostituto del Segretario Generale, nel caso di procedura di conciliazione che lo veda contemporaneamente valutatore e soggetto incaricato di dirimere il contenzioso;
- prevedere un criterio generale per l'apporto di correttivi nel caso in cui l'applicazione matematica del sistema generi risultati incoerenti;

Secondo il sistema di valutazione adottato per il 2012, il ciclo di gestione deve prevedere le seguenti fasi:

1. Definizione e assegnazione degli obiettivi che si intendono raggiungere, dei valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori;
2. Collegamento tra gli obiettivi e l'allocazione delle risorse;
3. Monitoraggio in corso di esercizio e attivazione di eventuali interventi correttivi;
4. Misurazione e valutazione della performance, organizzativa e individuale;
5. Utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito;
6. Rendicontazione dei risultati agli organi di indirizzo politico-amministrativo, ai vertici delle amministrazioni, nonché ai competenti organi esterni, ai cittadini, ai soggetti interessati, agli utenti e ai destinatari dei servizi.

## **2. PIANO DELLA PERFORMANCE 2012**

Con deliberazione n° 190 del 05/12/2012, previa validazione e pesatura degli obiettivi effettuata dal Nucleo di Valutazione in data 09/11/2012, la Giunta Comunale ha approvato il Piano Risorse ed Obiettivi (P.R.O.) per l'anno 2012, come di seguito descritto:

### ***Obiettivi presentati dal dirigente Dott. Luigi Guerrera:***

1. Revisione, aggiornamento, semplificazione, coordinamento e raccolta Regolamenti comunali;
2. Coordinamento calendario e lavori delle Commissioni Consiliari permanenti;
3. Iter interpellanze ed interrogazioni;

4. Alba digitale – Fase 2;
5. Estate a Loano 2012 – Loano come un villaggio turistico;
6. Loano per la cultura;
7. Riorganizzazione sportello Informafamiglia;
8. Attività al Giardino del Principe;
9. Notte in bianco;
10. Loano per lo Sport;
11. Loano a Misura di famiglia;
12. Suoni della Tradizione;
13. Incanti di Natale;
14. Riorganizzazione del servizio e modifiche alla gestione del personale della casa di riposo comunale “A. Ramella” in ottemperanza alla normativa vigente;
15. Servizio affidi – Regolamento affido familiare;
16. Studio e realizzazione di nuove linee guida inserimenti lavorativi protetti;

***Obiettivi presentati dal dirigente Dott. Luigi Vallarino:***

1. Attivazione nuove procedure di contabilità;
2. Attivazione della firma digitale su mandati e reversali in collaborazione con la tesoreria comunale;
3. Attività di accertamento I.C.I.;
4. Rimborsi I.C.I. Arretrati;
5. Entrata in vigore della TARES;
6. Procedure sugli acquisti in rete della pubblica amministrazione;
7. Espletamento attività per l'affidamento del servizio di pulizia degli immobili comunali;
8. Rilevazione campionaria di controllo della copertura e della qualità del 15° censimento generale della popolazione e delle abitazioni;
9. Nuova procedura del cambio di residenza in tempo reale;
10. Modifica regolamento “Criteri per il rilascio delle autorizzazioni per gli esercizi della somministrazione di alimenti e bevande”;
11. Approvazione del “Regolamento comunale per la somministrazione di alimenti e bevande in occasione di sagre, fiere, feste, mercati o altre riunioni straordinarie”;
12. Nuovo programma di “protocollo informatico” e acquisizione digitale delle fatture;

***Obiettivi presentati dal dirigente Dott. Aldo Caballini:***

1. Realizzazione nuovo porto turistico – fase finale;
2. Mantenimento dell'attuale livello del servizio;
3. Riorganizzazione dell'ufficio Demanio;
4. Approvazione del Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.);
5. Linee guida pianificazione emergenza comunale – Aggiornamento piano protezione civile alla d.g.r. n.1489 del 06/12/2011;
6. Monitoraggio parchi ludici ed aree giochi e programmazione interventi manutentivi;
7. Controlli e verifiche delle opere di urbanizzazione e degli adempimenti relativi a convenzioni urbanistiche ed edilizie attive;

8. Gestione violazioni edilizie;
9. Ottimizzazione gestione pratiche edilizie;
10. P.P. di iniziativa privata in variante contestuale al vigente P.R.G. per la riqualificazione urbanistica dei comparti Mazzocchi e Trexende;
11. Programma lavori pubblici.

***Obiettivi presentati dal dirigente Dott. Gianluigi Soro:***

1. Adozione nuovo sistema di Gestione della Performance per l'anno 2013;
2. Riorganizzazione del servizio di Polizia Municipale;
3. Implementazione dell'interconnettività territoriale
4. Potenziamento del servizio di Polizia Municipale;

## 2.1 Obiettivi oggetto di valutazione e relativi risultati

Il Nucleo di Valutazione ha proceduto con l'individuazione degli obiettivi da proporre – ai sensi del sistema di valutazione 2012 – quali selezionabili dalla Giunta Comunale come i quattro obiettivi prioritari e strategici ai fini della valutazione dei dirigenti, determinando per questi:

- il grado di difficoltà da attribuire a ciascun obiettivo;
- gli indicatori di avanzamento e di risultato che costituiranno i parametri di verifica quali-quantitativa dei risultati raggiunti;

### **Obiettivi oggetto di valutazione del dirigente Dott. Luigi Guerrera:**

Si specifica che il Dott. Guerrera riveste l'incarico di Segretario Comunale, cui è stata affidata la direzione dei servizi afferenti all'area degli Affari Generali e dei Servizi alla Persona. La presente individuazione viene effettuata per uniformità di procedura, ma non rileva ai fini della valutazione del Segretario Comunale.

N° obiettivo e descrizione	Grado di difficoltà attribuito	Indicatori approvati o richiesti ai fini della valutazione	% di raggiungimento dell'obiettivo						
"Revisione, aggiornamento, coordinamento e raccolta dei regolamenti comunali"	BASSO	N° regolamenti da coordinare	90 %						
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>66</td> <td><b>40</b></td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	66	<b>40</b>
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		66	<b>40</b>				
		N° files .PDF creati ed inseriti sul sito comunale							
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>32</td> <td><b>12</b></td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	32	<b>12</b>
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	32	<b>12</b>							
N° files in formato testo creati ed inseriti nella raccolta dei regolamenti									
<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>66</td> <td><b>35</b></td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	66	<b>35</b>			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	66	<b>35</b>							
"Studio e realizzazione nuove linee guida su inserimenti lavorativi protetti"	MEDIO	N° domande presentate SILD	100 %						
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>36</td> <td><b>31</b></td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	36	<b>31</b>
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		36	<b>31</b>				
		N° domande accolte SILD							
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>32</td> <td><b>31</b></td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	32	<b>31</b>
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		32	<b>31</b>				
		Costo borse lavoro, ILSA, tirocinio in formazione							
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>70.572,00 €</td> <td><b>53.304,00 €</b></td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	70.572,00 €	<b>53.304,00 €</b>
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	70.572,00 €	<b>53.304,00 €</b>							
N° incontri con servizi territoriali e servizi ASL – SILD, SERT, SSM									
<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>n.d.</td> <td>4</td> <td><b>4</b></td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	4	<b>4</b>			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	4	<b>4</b>							
Formale presa d'atto dei 5 Comuni dell'ATS (indicatore = sì/no);									
<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)						
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							

		n.d.	sì	sì	
		Numero incontri di verifica			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	4	<b>4</b>	
“Alba Digitale – Fase 2”	ELEVATO	N° procedure installate su server			<b>100 %</b>
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		2	8	<b>10</b>	
		N° installazione sui client			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		20	64	<b>70</b>	
“Riorganizzazione del servizio e modifiche alla gestione del personale della Casa di Riposo in ottemperanza alla normativa vigente”	MEDIO	N°interventi di assistenza			<b>100 %</b>
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		40	180	<b>1200</b>	
		Rispetto del cronoprogramma indicato RISPETTATO			

**Obiettivi oggetto di valutazione del dirigente Dott. Luigi Vallarino:**

N° obiettivo e descrizione	Grado di difficoltà attribuito	Indicatori approvati o richiesti ai fini della valutazione	% di raggiungimento dell'obiettivo
“Attivazione nuove procedure di contabilità”	ELEVATO	Rispetto del cronoprogramma indicato RISPETTATO	<b>100 %</b>
“Entrata in vigore della TARES”	MEDIO	Rispetto del cronoprogramma indicato RISPETTATO	<b>100 %</b>

“Procedure sugli acquisti in rete della Pubblica Amministrazione”	BASSO	N° convenzioni verificate			100 %
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	6	<b>8</b>	
		N° convenzioni attivate			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	2	<b>3</b>	
		N° acquisti sul mercato elettronico P.A.			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	4	<b>5</b>	
		N° piani di intervento per singolo immobile			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	16	<b>16</b>	
N° aggiornamenti telefonici sulle procedure di acquisto agli uffici					
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)			
n.d.	30	<b>45</b>			
N° aggiornamenti su espletamento gare agli uffici					
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)			
n.d.	2	<b>4</b>			
“Nuova procedura del cambio di residenza in tempo reale”	MEDIO	N° pratiche di residenza (iscrizioni) rilasciate in 2 giorni			100 %
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	300	<b>435</b>	
		N° preavvisi di diniego inviati nei 45 giorni			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	15	<b>36</b>	
		N° pratiche di cancellazione			
		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	
		n.d.	350	<b>449</b>	

**Obiettivi oggetto di valutazione del dirigente Dott. Aldo Caballini:**

N° obiettivo e descrizione	Grado di difficoltà attribuito	Indicatori approvati o richiesti ai fini della valutazione	% di raggiungimento dell'obiettivo							
"Riorganizzazione dell'ufficio Demanio"	MEDIO	Unità di personale	100 %							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1 (100 %)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	1	1 (100 %)	1	
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)					
		1		1 (100 %)	1					
		Autorizzazioni al subingresso		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7</td> <td>7</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	7	7	4
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)					
		7		7	4					
		Autorizzazioni art. 24 Reg. CDN		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>29</td> <td>40</td> <td>50</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	29	40	50
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)					
		29		40	50					
Autorizzazioni 45 bis	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>9</td> <td>25</td> <td>32</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	9	25	32			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
9	25	32								
Avvio procedimento	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>30</td> <td>62</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	2	30	62			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
2	30	62								
Verifica compatibilità edilizia-demaniale per incameramento	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	4	1	0			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
4	1	0								
Richieste diritti istruttoria	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7</td> <td>20</td> <td>113</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	7	20	113			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
7	20	113								
Introiti relativi	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>700,00 €</td> <td>3.000,00 €</td> <td>3.000,00 €</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	700,00 €	3.000,00 €	3.000,00 €			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
700,00 €	3.000,00 €	3.000,00 €								
"Monitoraggio parchi ludici ed aree giochi e programmazione interventi manutentivi"	BASSO	N° interventi ordinari - settimanali	100 %							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>12</td> <td>25</td> <td>28</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	12	25	28	
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)								
12	25	28								

		N° interventi straordinari - trimestrali							
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>0</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	0	2	3	
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
0	2	3							
“Gestioni violazioni edilizie”	MEDIO	Rapporto tra <i>N° pratiche violazioni evase</i> e <i>N° pratiche violazioni giacenti</i> , relativamente al pregresso	100 %						
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>12 / 132</td> <td>18 / 135</td> <td>40 / 135</td> </tr> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	12 / 132	18 / 135	40 / 135
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		12 / 132		18 / 135	40 / 135				
Rapporto tra <i>N° pratiche violazioni su Case Agricole evase</i> e <i>N° pratiche violazioni su Case Agricole totali</i> , relativamente all’attività sulla presunta lottizzazione									
<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>0 / 2</td> <td>1 / 3</td> <td>1 / 3</td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	0 / 2	1 / 3	1 / 3			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
0 / 2	1 / 3	1 / 3							
		Rapporto tra <i>N° pratiche violazioni su immobile Via Aurelia 271 evase</i> e <i>N° pratiche violazioni su immobile Via Aurelia 271 totali</i> , relativamente all’attività sulle 50 unità immobiliari							
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>0 / 8</td> <td>2 / 50</td> <td>2 / 50</td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	0 / 8	2 / 50	2 / 50	
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
0 / 8	2 / 50	2 / 50							
“Ottimizzazione gestione pratiche edilizie”	ELEVATO	Mesi necessari al rilascio dei titoli edilizi	100 %						
		<table border="1"> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> <tr> <td>12 mesi</td> <td>3 mesi</td> <td>3 mesi</td> </tr> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	12 mesi	3 mesi	3 mesi	
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
12 mesi	3 mesi	3 mesi							

**Obiettivi oggetto di valutazione del dirigente Dott. Gianluigi Soro:**

N° obiettivo e descrizione	Grado di difficoltà attribuito	Indicatori approvati o richiesti ai fini della valutazione	% di raggiungimento dell’obiettivo
“Adozione nuovo sistema di gestione della performance per il 2013”	ELEVATO	Rispetto del cronoprogramma indicato RISPETTATO	100 %

“Riorganizzazione del servizio di Polizia Locale”	BASSO	N° contravvenzioni PM			100 %
		1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)	
		1.637	5.000	5.484	
		N° ore di vigilanza serale effettuata			
		1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)	
		84	270	534	
		N° controlli telelaser effettuati			
		1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)	
		0	4	5	
		N° riduzioni punti su patente			
1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)			
56	420	519			
N° patenti di guida ritirate					
1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)			
16	16	11			
Proventi di competenza sanzioni amministrative					
1° sem. 2012	2° sem. 2012 (prev.)	2° sem. 2012 (eff.)			
8.550,00 €	24.000,00 €	24.884,30 € (amminist.) + 276.375,67 € (CDS)			
		.			
“Implementazione dell’interconnettività territoriale”	MEDIO	Rispetto del cronoprogramma indicato RISPETTATO		100 %	

"Potenziamento del servizio di Polizia Municipale"	MEDIO	Rispetto del cronoprogramma indicato <b>RISPETTATO</b>	<b>100 %</b>						
		Punteggio servizi							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>240</td> <td>290</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	240	290
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		240	290				
		N° verbali Cds							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>1.800</td> <td>4.417</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	1.800	4.417
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		1.800	4.417				
		N° servizi-scheda in base alla mappa delle criticità							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>50</td> <td>142</td> </tr> </tbody> </table>		2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	50	142
		2011		2012 (prev.)	2012 (eff.)				
		n.d.		50	142				
		N° tipologie di moduli per verbali unificate ai fini della gestione associata dell'ufficio verbali							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>3</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	3	3			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	3	3							
Attivazione ufficio verbali unico									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>sì</td> <td>sì</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	sì	sì			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	sì	sì							
Attivazione nuovo sistema di pagamento									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>sì</td> <td>sì</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	sì	sì			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	sì	sì							
Verifica efficienza del service tramite relazioni degli addetti									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>sì</td> <td>sì</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	sì	sì			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	sì	sì							
Rispetto della tempistica di rendicontazione progetto SiCom									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>2011</th> <th>2012 (prev.)</th> <th>2012 (eff.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>n.d.</td> <td>sì</td> <td>sì</td> </tr> </tbody> </table>	2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)	n.d.	sì	sì			
2011	2012 (prev.)	2012 (eff.)							
n.d.	sì	sì							

### 3. MERITO E PREMI

In questa sezione viene rendicontata la procedura di valutazione del personale con qualifica dirigenziale e del personale delle categorie, attraverso l'esposizione di dati in forma aggregata

#### 3.1 Valutazione dei dirigenti

La procedura di valutazione dei dirigenti si è conclusa nel mese di settembre 2012, con l'esame da parte del Nucleo di Valutazione delle schede riepilogative sui risultati degli obiettivi, come evidenziato nella parte 2.1, e attraverso colloqui individuali con i dirigenti, chiamati a spiegare gli scostamenti dei valori rilevati a consuntivo degli indicatori associati a ciascun obiettivo rispetto ai valori preventivati.

Secondo il sistema di valutazione 2012 le prestazioni dirigenziali sono valutate sulla base di determinati *items*:

- relativi al grado di raggiungimento degli obietti – parte **A** della scheda di valutazione, per un massimo di **120** punti;
- relativi alle competenze manageriali – parte **B** della scheda di valutazione, per una massimo di **140** punti.

per un totale di punteggio massimo ottenibile di **260** punti

Il sistema di valutazione prevede inoltre una graduazione della retribuzione di risultato rispetto al punteggio totale della scheda di valutazione, secondo le seguenti fasce di merito:

237	≤ <b>TOTALE</b> ≤	260	100 % RETRIBUZIONE DI RISULTATO
185	≤ <b>TOTALE</b> ≤	236	70 % RETRIBUZIONE DI RISULTATO
133	≤ <b>TOTALE</b> ≤	184	50 % RETRIBUZIONE DI RISULTATO
<b>TOTALE</b> ≤	132	NESSUNA RETRIBUZIONE DI RISULTATO	

Le risultanze della valutazione delle prestazioni dirigenziali per l'anno 2012 sono le seguenti:

<b>Dirigente</b>	<b>Punteggio parte A</b>	<b>Punteggio parte B</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Dott. Luigi Guerrera	94,2 / 120	137 / 140	<b>231,2 / 260</b>
Dott. Luigi Vallarino	96 / 120	136 / 140	<b>232 / 260</b>
Dott. Aldo Caballini	96 / 120	136 / 140	<b>232 / 260</b>
Dott. Gianlugi Soro	96 / 120	137 / 140	<b>233 / 260</b>

#### 3.2 Risorse e distribuzione dei premi – dirigenti

Per l'anno 2012 le risorse a disposizione per la retribuzione di risultato dei dirigenti sono state quantificate in 30.135,95 € (più 3.287,00 € a titolo di incentivo ex art. 92 c. 5 D.Lgs. 163/2006 – progettazione, a favore del dirigente dell'UTC), per un totale di 30.422,95 €.

### 3.3 Valutazione dei dipendenti

La valutazione dei dipendenti è stata fatta sulla base delle schede previste dal sistema di valutazione 2012.

Le schede prevedono *items* di valutazioni differenti per ciascuna categoria; la somma massima ottenibile dei punteggi dei diversi elementi valutazione – per tutte le categorie – è comunque pari a **100**.

Il Nucleo di Valutazione ha esaminato il grado di differenziazione delle valutazioni, attraverso il calcolo dello *scarto quadratico medio*<sup>1</sup>, sia a livello di Area, sia per l'Ente nel suo complesso, con le seguenti risultanze:

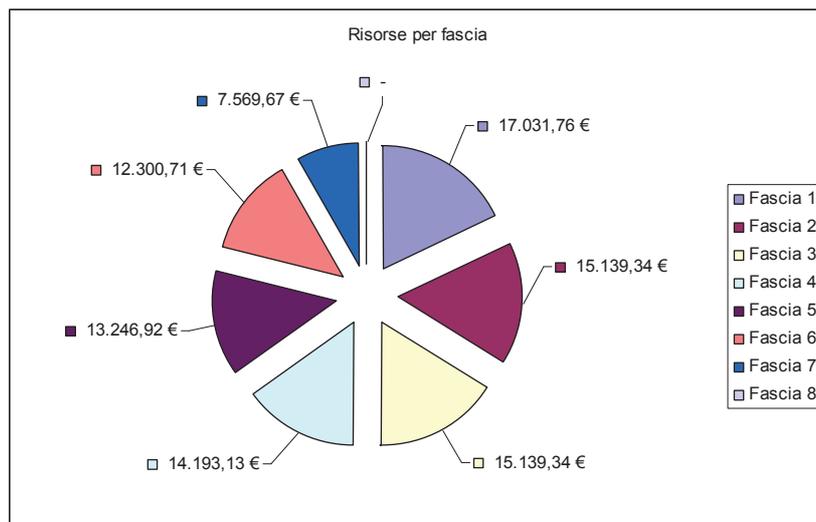
Dirigente valutatore	scarto quadratico medio
Dott. Luigi Guerrera	10,19
Dott. Luigi Vallarino	7,93
Dott. Aldo Caballini	11,74
Dott. Gianlugi Soro	11,18

A livello di Ente il valore dello scarto quadratico medio è pari a 10,82.

### 3.4 Risorse e distribuzione dei premi – dipendenti

Per l'anno 2012 le risorse a disposizione per produttività sono state quantificate in 94.620,88 €. Tali risorse sono state suddivise tra le 8 fasce di merito e secondo le percentuali previste dal sistema di valutazione, come di seguito descritto:

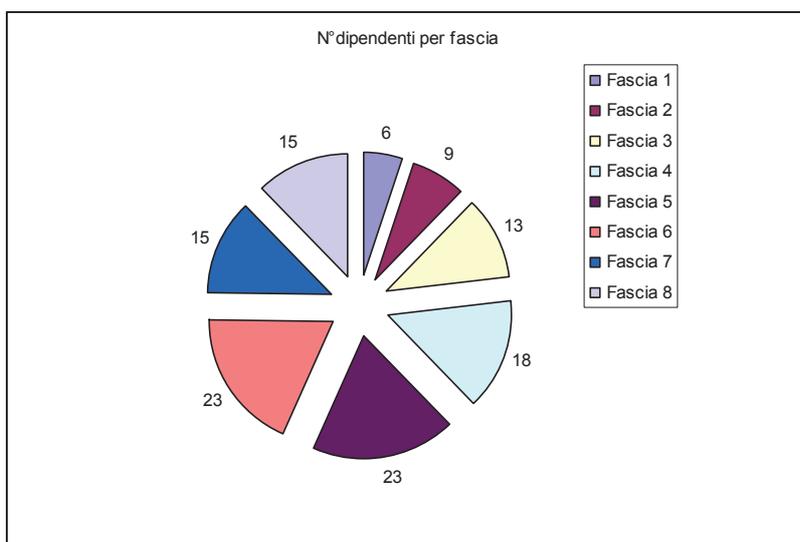
FASCIA	% Ris.	Risorse x fascia
1	18,00 %	17.031,76 €
2	16,00 %	15.139,34 €
3	16,00 %	15.139,34 €
4	15,00 %	14.193,13 €
5	14,00 %	13.246,92 €
6	13,00 %	12.300,71 €
7	8,00 %	7.569,67 €
8	0,00 %	0,00 €
	<b>100,00</b>	<b>94.620,88 €</b>



<sup>1</sup> Lo scarto quadratico medio fornisce una indicazione su quanto le valutazioni si discostino dalla loro media. Più è alto il valore dell'indice, più è alto il grado di differenziazione delle valutazioni

Le risorse attribuite a ciascuna fascia di merito sono successivamente state divise per il numero di dipendenti che, sulla base della valutazione effettuata, si sono collocati in quella specifica fascia di merito, ottenendo i relativi premi:

FASCIA	Dipendenti x fascia	Quota per fascia
1	6,00	2.838,63 €
2	9,00	1.682,15 €
3	13,00	1.164,56 €
4	18,00	788,51 €
5	23,00	575,95 €
6	23,00	534,81 €
7	15,00	504,64 €
8	15,00	0,00 €



Il sistema di valutazione prevede, per i dipendenti con orario di lavoro non a tempo pieno, il riproporzionamento del premio sulla base della % di part-time effettuata. Tale proporzione comporta la generazione di una quota residua di produttività, che viene rinviata all'anno successivo e destinata alla medesima finalità.

Per l'anno 2012 tale quota è quantificata in 4.748,20 € (pertanto le risorse effettivamente pagate risultano pari a 89.872,68 € rispetto ai 94.620,88 € disponibili).

Oltre alle risorse destinate alla produttività, il fondo delle risorse decentrate 2012 prevedeva il finanziamento di due progetti specifici attraverso l'integrazione di risorse variabili ai sensi degli artt. 15 c. 2 e 15 c. 5 del CCNL 01/04/1999, ed in particolare:

- il potenziamento del servizio di Polizia Municipale (art. 15 c. 2), con uno stanziamento di 14.000,00 €;
- un progetto specifico dell'ufficio tributi (art. 15 c. 5), con uno stanziamento di 20.000,00 €;

Per il progetto di potenziamento del servizio di Polizia Municipale (per i dettagli, vedi parte precedente su obiettivi oggetto di valutazione del Dott. Soro) l'erogazione dei compensi è stata pari a 10.830,00 €; le risorse risparmiate verranno stornate dal fondo 2012 con apposito atto dirigenziale. Per quanto riguarda l'apporto dei singoli agenti al progetto, si riassume come segue:

Dipendenti	% di apporto del dipendente
MARE	10,0%
QUARTARARO	10,0%
NOVARO	9,7%
DE ANDREIS	9,4%
PERLUNGHER	7,2%
TARANTINO	6,1%
BELVEDERE	6,1%

TAMPELLINI	5,0%
VISCONTI	5,0%
VENTURINO	4,4%
COTELLESA	4,4%
VIGLIANI	4,4%
QUARTIERI	3,9%
GIUSTO	3,3%
DAGATA	3,3%
ZUNINO	2,2%
BONATTO	2,2%
ACCARDO	2,2%
PIZZORNO	1,1%
<b>100,00%</b>	

Il progetto relativo al Servizio Tributi è stato strutturato su 5 fasi, ad ognuna delle quali è stato attribuito un peso – espresso in percentuale – in base alla complessità delle operazioni svolte nella fase stessa, considerate nell'economia generale del progetto.

In particolare, per la fase 4 erano state introdotte le seguenti fasce di premio in base all'importo totale accertato:

- Accertato/Riscosso da 0 a 100.000,00 € - Premio = 0
- Accertato/Riscosso da 100.000,01 a 300.000,00 € - Premio = 1.250,00 €
- Accertato/Riscosso da 300.000,01 a 800.000,00 € - Premio = 3.100,00 €
- Accertato/Riscosso da 800.000,01 a 900.000,00 € - Premio = 6.000,00 €
- Accertato/Riscosso da 900.000,01 a 1.000.000,00 € - Premio = 10.800,00 €

Vista la mole di lavoro necessaria, hanno partecipato all'obiettivo anche dipendenti di uffici diversi dal Servizio Tributi.

Sulla scorta della relazione finale elaborata dal dirigente, Dott. Vallarino, sono stati emessi 1.925 avvisi di accertamento, per un importo complessivo di 1.000.481,00 € (pertanto alla fase 4 viene attribuito il compenso massimo previsto); ulteriori risultati sono descritti di seguito:

Fase	Descrizione	Peso %	Importo fase	Dipendenti	% di apporto del dipendente alla fase individuata
1	VERIFICA DATI ANAGRAFICI	1 %	200,00 €	ROVELLI E.	100 %
2	VERIFICA ARCHIVI SIATEL E ISTRUTTORIA PRATICA (456 convocazioni)	30 %	6.000,00 €	PERRONE C. PREITE S. SAVOLDI F.	18 % 27 % 55 %
3	CONVOCAZIONE CONTRIBUENTI (422 convocazioni)	5 %	1.000,00 €	CALCAGNO R. PAPALEO M. TORRE S.	45 % 39 % 16 %
4	CONTRADDITTORIO - AVVISO DI ACCERTAMENTO (1.925 avvisi)	54 %	10.800,00 €	PERRONE C. PREITE S. SAVOLDI F.	39 % 45 % 16 %
5	GESTIONE DEL CONTENZIOSO	10 %	2.000,00 €	FEDERICI M.	100 %
			<b>20.000,00 €</b>		

Infine, si registra la quota di risorse variabili – non computabile ai fini del limite dell'art. 9 comma 2-bis del D.L. 78/2010, convertito con L. 30/07/2010 n° 122 – relativa all'incentivo ex art. 92 c. 5 D.Lgs. 163/2006 (progettazione), per un totale di 7.743,00 €.

#### **4. PROCEDURA DI CONCILIAZIONE RELATIVE ALL'APPLICAZIONE DEL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE**

È stata espletata la procedura di conciliazione prevista dall'art. 24 del sistema di valutazione. I ricorsi presentati sono stati 5; nessuno di essi è stato accolto, in quanto il loro contenuto non è risultato conforme a quanto richiesto ai fini della revisione della procedura.

Loano, 14/10/2013

**Servizio Personale**  
Il Dirigente  
dott. Gianluigi SORO